

Overleg PAFOZ – KR – TEGEN-STEMMERS KNGF

Locatie : Crowne Plaza Utrecht
Datum : 29-05-2024
Tijd : 14:00-16:00 uur

Aanwezig : 5.1.2.e (ZIN), 5.1.2.e (KR), 5.1.2.e (KR), 5.1.2.e (KR), 5.1.2.e (KR), 5.1.2.e (KR), 5.1.2.e (ZIN)
: Afvaardiging tegenstemmers leden KNGF (TS) 5.1.2.e

Notulen op hoofdlijnen:

- ZIN geeft korte inleiding op het doel van het overleg. Het Kwaliteitskader (KK), tripartiet ondersteund, is een randvoorwaarde voor het advies 'passende fysio- en oefentherapie'. Het KK is in maart 2024 door de leden van het KNGF afgewezen in stemming, waardoor tripartiet indienen niet mogelijk is. Vandaag is het doel om met elkaar uit te zoomen op de actuele situatie; bespreken belang van het KK voor beroepsgroep en horen waar 'buikpijn' van TS zit. ZIN voert momenteel een probleemanalyse uit om de situatie goed in kaart te brengen en te weten welke vervolgstappen zinvol kunnen zijn in het KK-traject (evt. in doorzettingsmacht). Hierbij is het in deze fase van belang om ook de TS te horen.
- TS geven aan dat zij zich al 20 jaar niet gehoord voelen. Zowel op inhoud als op tarifiering niet. Overleggen hebben tot op heden voor hen noch op inhoud, noch financieel iets opgeleverd. Positie van de beroepsbeoefenaren tegenover verzekeraars is door tekorten in de beroepsgroep veranderd. Daar waar voorheen veel aanbod was voor verzekeraars om zorg te kunnen parkeren bij ft/ot, wordt dat nu steeds minder door uitstroom ft/ot. Hoge uitstroom, lage instroom. Veel oud zeer en verwarring bij ft/ot door korte opvolging van het KK op het Kwaliteitshuis (KH). Het KH is door partijen (SKF en KNGF) in 2022 opgesteld als kwaliteitsborging van de beroepsgroep. Het KK is kort daarna (4 maanden) door bestuur KNGF geïntroduceerd als veldnorm. TS voelen veel druk op de beroepsgroep, meer administratieve lasten, meer verplichtingen en geen verhoging van tarief. Belangrijk gegeven voor TS is dat het SKF-bestuur het KK heeft goedgekeurd en conform governance geen toetsing behoeft bij haar leden. Hierdoor geen juiste beeldvorming van stemming/ resultaat stemming op KK en geen representatieve uitkomst. Tegenstemmers geven aan, indien KK het KH was en vanuit daar gestart was met dialoog, het KK meer draagvlak zou hebben. Het huidige KK bevat veel meetbare items zonder effect voor de praktijk. Het brengt enkel "lasten" met zich mee en heeft geen doelmatigheid op geboden zorg door praktiserende ft/fo. TS vinden het ook teleurstellend dat het KK niet is geschreven met de achterban; er wordt óver fysiotherapeuten geschreven en niet mét. TS vrezen allerlei opgelegde verplichtingen voortkomend uit het KK. Zij voorzien ook dat door zorgverzekeraars het KK als eis (voorwaardelijke verplichting) gesteld wordt aan de beroepsgroep/ veld om in aanmerking te komen voor vergoedingen vanuit de basisverzekering. Het vertrouwen bij de TS is weg.
- KR vraagt aan de TS hoeveel verschil er is tussen het KK en het KH, en of er nog ruimte is om het vertrouwen bij de TS weer te herstellen.
- TS lichten de geschiedenis en achtergrond van het KH toe. Uit beweging om beroepsgroepen KNGF en SKF weer samen te krijgen is het KH voortgekomen. Het KH was geen voorwaardelijke stelling, maar het KK wel.
- KR geeft aan dat het KK ruimte geeft aan partijen om er meer vorm aan te geven, te leren en daar waar mogelijk bij te sturen. Partijen kunnen samen kijken wat er nodig is aan data en systemen en aan de hand daarvan continu blijven evalueren en bijsturen.
- TS vinden dat het KK de focus meer heeft op het verzamelen en ophalen van data, dan

het daadwerkelijke behandelen in de praktijk (waar het om moet gaan). Het KK richt zich teveel op meetbare items en dat is een hobbel voor de beoefenaars in de praktijk en daar heeft niemand baat bij.

- KR benoemt het belang van leren en verbeteren aan de hand van data. Het is niet meer van deze tijd om dat versnipperd te doen en juist belangrijk om daar als beroepsgroep samen naar te kijken én daar samen invulling aan te geven. Waarbij het belang van een realistische aanpak zeer belangrijk is.
- TS begrijpen het belang van een leer en verbeterstelsel en denken ook niet dat een beroepsbeoefenaar hier anders over denkt, maar hebben twijfels bij opgehaalde data door alle regel/administratie druk. Doordat data wordt opgehaald n.a.v. allerlei voorwaardelijke indicatoren, geeft het geen realistisch beeld van de praktijk. De verplichting praktijkregister is met name het pijnpunt (voorbeeld kosten audit). Dit gaat niet over de inhoud, hetgeen juist van belang is voor de praktijk.
- ZIN geeft aan dat het advies gericht is op wat een geschikte vormgeving is voor de aanspraak eerstelijns ft/fo in de basisverzekering, daarbij rekening houdend met passende zorg. Er ligt een KK en we willen graag in deze fase kijken waar ruimte zit o.b.v. de uitgangspunten en wat TS signaleren. We willen graag onderzoeken waar we stappen in de juiste richting kunnen zetten. Op basis van dit gesprek horen we de volgende samenvattende punten: behoefte aan garanties vanwege gebrek aan vertrouwen, randvoorwaarde tarieven en administratieve lasten. Het moet volgens TS over de daadwerkelijke inhoud gaan en meerwaarde hebben.
- KR geeft aan dat het KK geen plek is voor borging tarieven en opteert een vorm van een implementatieplan opgesteld door alle partijen en als uitwerking van het huidige KK. In een implementatieplan kan dan gekeken worden naar de pijnpunten en interpretatie van het KK. Met diens verstand dat het huidige KK het uitgangspunt is.
- TS benoemen wederom de rode vlaggen die zijn zien in KK, namelijk voorwaardelijkheid (praktijkregister), administratieve lasten en tarieven. Het belang van een ft/fo op de werkvloer is belangrijk. Het KK is opgesteld zonder hier rekening mee te houden.
- KR geeft aan dat we werken aan een nieuwe manier van kwaliteit en borging van zorg. Zorgverzekeraars Nederland (ZN) is een belangrijke stakeholder en het veld/ beroepsbeoefenaren moeten in dialoog blijven met ZN. Het helpt in een gesprek als het huidige KK als startpunt te nemen en het KH daarbij in gesprek wordt betrokken, gezien daar wel draagvlak voor is. Het KK is startschot en een eventueel implementatieplan kan de uitwerking ervan worden. In een implementatieplan kunnen partijen en wellicht TS fungeren als "smaakmakers, denk-tank" om zo betrokken te zijn en input te kunnen geven.
- ZIN geeft de TS de opdracht om het KK en het KH met elkaar te vergelijken en inzicht te geven in de rode vlaggen en opzoek te gaan naar mogelijke haakjes. Het advies/ verzoek hierbij is om er met een gezond verstand naar te kijken, emotie te parkeren en er een frisse blik op te werpen.
- TS vinden hierbij een "level playing field" belangrijk.
- ZIN geeft aan te horen wat er gezegd wordt en blij te zijn om zo met elkaar in gesprek te kunnen zijn. Naar aanleiding van dit gesprek is het belangrijk om de input van de TS te krijgen om huidige probleemanalyse verder te kunnen verscherpen. Daar waar nodig zal ZIN betrokken partijen (o.a. KNGF en ZN) hoog over informeren over het gesprek. De huidige groep/ TS moeten op basis van de opdracht waarin ze het KK en het KH gaan vergelijken zelf bedenken wie onderdeel gaat uitmaken van de opdracht/ "denk-tank" en KR/ZIN gaat voorzien van inhoudelijke informatie op basis van de vergelijking KK/KH.
- TS vinden dit een goed plan en willen er graag naar kijken en ZIN/KR voorzien van (voor hen) rode vlaggen op basis van de vergelijking tussen KK/KH. En spreken af dat zij voor 15 juni 2024 de stukken bij ZIN/KR zullen aanleveren.
- Partijen spreken af om een nieuwe afspraak na 15 juni 2024 in te plannen (actie ZIN) en eventuele communicatie naar buiten (indien nodig) in gezamenlijkheid voorafgaand te overleggen.
- ZIN/KR bedanken de TS voor aanwezigheid en openhartig gesprek.

- TS zijn positief verrast en willen graag de gesprekken voortzetten om samen het einddoel te bereiken.

VERTROUWELIJK